

Znak sprawy: DOA.272.1.3.2021

Numer ogłoszenia w BZP: 2021/BZP 00115208/01

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Szpital Psychiatryczny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Węgorzewie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2, zgodnie z dyspozycją art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, informuje o odrzuceniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Dostawa aparatury, urządzeń i wyposażenia do Szpitala Psychiatrycznego SPZOZ w Węgorzewie** w przypadku wykonawców:

Część 1.3.6

JKMG Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 26/8, 00-373 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający pismem z dnia 13.08.2021r., działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 2 pkt 1, zgodnie z dyspozycją art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny oferty, w szczególności, czy zaproponowana przez Wykonawcę cena ofertowa została określona z należytą starannością i czy gwarantuje ona w sposób rzetelny wykonanie zamówienia.

Wykonawca był zobowiązany do wyjaśnienia powodów zaoferowania danej ceny oraz wskazania stanu faktycznego uwzględniającego np.: wybrane rozwiązania techniczne związane z realizacją dostaw, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, oryginalności dostaw oferowanych przez Wykonawcę, wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów (zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej), powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Powyższe należało uwzględnić i opisać w wyjaśnieniach, jeżeli miały wpływ na oszczędność realizacji zamówienia i cenę oferty (jeżeli dotyczyły i miały wpływ na zaoferowaną cenę).

Przedmiotowe wyjaśnienia należało złożyć do końca dnia 20.08.2021r.

Wykonawca w treści maila z dnia 18.08.2021 r., przekazał, że nie wyjaśni kalkulacji ceny oferty w Części 1, 3 i 6, ponieważ wiele produktów zdrożało, a Wykonawca dysponował cennikami ze starymi cenami.

Wobec powyższego, Wykonawca nie wyjaśnił kalkulacji ceny oferty złożonej na Część 1, 3 i 6 oraz nie złożył żadnych dokumentów, tym samym jego oferta we wskazanych powyżej częściach zostaje odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 8, zgodnie z dyspozycją art. 266, ustawy Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Część 6

**PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA LECZNICTWA CEZAL LUBLIN SP. Z O.O.,
20-147 Lublin, Al. Spółdzielczości Pracy 38**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający pismem z dnia 13.08.2021r., działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 2 pkt 1, zgodnie z dyspozycją art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Prawo zamówień

publicznych, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny oferty, w szczególności, czy zaproponowana przez Wykonawcę cena ofertowa została określona z należytą starannością i czy gwarantuje ona w sposób rzetelny wykonanie zamówienia.

Wykonawca był zobowiązany do wyjaśnienia powodów zaoferowania danej ceny oraz wskazania stanu faktycznego uwzględniającego np.: wybrane rozwiązania techniczne związane z realizacją dostaw, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, oryginalności dostaw oferowanych przez Wykonawcę, wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów (zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej), powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy. Powyższe należało uwzględnić i opisać w wyjaśnieniach, jeżeli miały wpływ na oszczędność realizacji zamówienia i cenę oferty (jeżeli dotyczyły i miały wpływ na zaoferowaną cenę).

Przedmiotowe wyjaśnienia należało złożyć do końca dnia 20.08.2021r.

Wykonawca pismem przesłanym w dniu 14.08.2021 r., oświadczył i zapewnił, że cena oferty jaką zaoferowano została skonstruowana w sposób wykluczający przyjęcie, iż zawiera rażąco niską cenę oraz powołał się na współpracę z firmami Aesculap Chifa Sp. z o.o., Zakład Techniki Medycznej Tech-Med. Sp. z o.o. i M4Medical Sp. z o.o. Do powyższego oświadczenia nie załączono żadnej kalkulacji. Do pisma zostały dołączone oświadczenia trzech powyżej wymienionych firm, jednakowe w swojej treści, podnoszące, że firma PZL Cezal zaoferowała standardową cenę przetargową, która w ocenie firm została skonstruowana w sposób wykluczający przyjęcie, iż zawiera rażąco niską cenę, co miałyby potwierdzać dotychczasowa wieloletnia współpraca. Dołączone pisma również nie zawierały żadnych kalkulacji czy też informacji o cenach i np. rabatach wynikających z wieloletniej współpracy.

Mając na uwadze, że złożone wyjaśnienia były zbyt ogólne i lakoniczne, Zamawiający pismem z dnia 30.08.2021r., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oraz doprecyzowania złożonych wyjaśnień, w tym przedstawienia szerszych informacji w zakresie już zaprezentowanych treści, z uwzględnieniem przedmiotu zamówienia i obowiązków Wykonawcy związanych z realizacją planowanych dostaw. Wykonawca został wezwany do:

- a) złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty,
- b) przedstawienie szczegółowego wyliczenia lub kalkulacji cenowych, przedstawiających sposób obliczenia zaproponowanej ceny oferty - wszystkich elementów kosztów wraz z dowodami na potwierdzenia każdego z nich (zakupu, transportu, opłat, cła dostaw, kosztów pracy itd.),
- c) przedłożenia cenników firm, które złożyły oświadczenia - odpowiednio do produktów zaoferowanych przez Wykonawcę.

Wykonawca pismem z dnia 06.09.2021r. poinformował, że nie może przedstawić wymaganych informacji w zakresie szczegółowego wyliczenia lub kalkulacji cenowych, przedstawiających sposób obliczenia zaproponowanej ceny oferty - wszystkich elementów kosztów wraz z dowodami na potwierdzenia każdego z nich (zakupu, transportu, opłat, cła dostaw, kosztów pracy itd.), ponieważ Wykonawca traktuje takie informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Do pisma załączono wybiórcze cenniki. Jednocześnie, powołano się na oświadczenia dostawców oraz inne postępowania przetargowe, w których od roku 2015r. (data podana przez Wykonawcę), są składane tej samej treści wyjaśnienia.

Zamawiający szczegółowo przeanalizował złożoną ofertę wraz z wyjaśnieniami pod kątem zgodności i możliwości zrealizowania zamówienia, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego złożone przez Wykonawcę informacje nie miały charakteru kompleksowego. Wykonawca, zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie sprostął ciężarowi dowodowemu, gdyż brak jest informacji szczegółowych, wyczerpujących oraz popartych konkretnymi faktami lub dowodami. Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie została przedstawiona żadna kalkulacja potwierdzająca prawidłowość wyliczenia ceny, w tym

np. wskazująca na osiągnięty zysk.

Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny. Oznacza to, że składanie wyjaśnień nie może polegać na złożeniu ogólnych informacji i danych przygotowanych pod wezwanie otrzymane od Zamawiającego. Wymagane jest złożenie wyjaśnień wskazujących na przeprowadzoną, rzetelną kalkulację cenową na podstawie której została złożona oferta. Wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, w przeciwnym razie będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny”. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, szczegółowe, wyczerpujące, kompletne i nie mogą pozostawić jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty (KIO wyrok z dnia 20.03.2017r. sygn. KIO 422/17, wyrok KIO 499/15 z dnia 26.03.2015r., wyrok KIO 974/13 z dnia 14.05.2013r., wyrok KIO 262/09 z dnia 17.03.2009r., wyrok KIO 1415/09 z dnia 12.10.2009r).

Zamawiający nie może przyjąć wyjaśnień, które nie są wyczerpujące lub też niejasne. Zgodnie ze stanowiskiem SO w Warszawie (wyrok z dnia 05.01.2007 r. – sygn. akt: V Ca 2214/06), dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych i przekonujących, że zaproponowana oferta nie zwiera rażąco niskiej ceny. Konieczność złożenia wyczerpujących wyjaśnień w zakresie wymaganym w wezwaniu znajduje również oparcie w szerokim orzecznictwie. Ciężar wykazania Zamawiającemu, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy (KIO wyrok z dnia 02.07.2012r. sygn. akt: KIO 1292/12).

Brak adekwatnej odpowiedzi na treść wezwania – nieprzedstawienie szczegółowych wyjaśnień w wymaganym zakresie – w szczególności **przedstawienia kalkulacji ceny oferty**, a w związku z tym zaniechanie odniesienia się do wszystkich elementów wymaganych przez Zamawiającego, oznacza, że nie zostały złożone wyjaśnienia rozpraszające wątpliwości Zamawiającego, które stanowiły podstawę wezwania. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust 3 Pzp. (KIO wyrok z dnia 13.10.2014r. sygn. Akt KIO 2031/14, wyrok KIO 2031/12 z dnia 9.10.2012r., wyrok KIO/2498/10 z dnia 26.11.2010r.).

Wobec powyższego, obowiązkiem wykonawcy, wezwanego do złożenia wyjaśnień jest przedstawienie przekonujących wyjaśnień i dowodów na potwierdzenie tego, że cena oferty została skalkulowana w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu objętego zamówieniem.

Na podstawie badania i oceny oferty oraz złożonych wyjaśnień i dokumentów stwierdzono, że:

- 1) Wyjaśnienia są ogólnikowe, opisują relacje z dostawcami, które miałyby potwierdzać zaoferowaną cenę. Należy mieć jednak na uwadze, że kalkulacja ceny oferty oparta jest na danych liczbowych, które w sposób matematyczny wskazują jak cena została wyliczona. Opisy merytoryczne mogą być tylko uzupełnieniem wyjaśniającym niższą cenę np. wynikającą z udzielonych rabatów o określonym stałym procencie lub zależnym od ilości zamówień czy też ich wartości miesięcznej, kwartalnej lub rocznej – co zostało przyjęte i wykazane w kalkulacji.
- 2) Dołączone oświadczenia dostawców w żaden sposób nie potwierdzają kalkulacji ceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu. Każde z nich zawiera jednakową treść co wskazuje na przygotowanie jednego wzoru, który podpisują różni dostawcy na potrzeby Wykonawcy. Założenie, że długoletnie współpraca pomiędzy dostawcą, a wykonawcą wyklucza przyjęcie, że oferta może zawierać rażąco niską cenę nie znajduje żadnego logicznego uzasadnienia. Tym bardziej, że w oświadczeniach nie została przywołana żadna cena netto/brutto, za którą np. EKG lub pompa infuzyjna byłyby sprzedane przez dostawcę dla Wykonawcy na rzecz przyszłego zamówienia. Nie zostały też wskazane żadne rabaty przyznane dla Wykonawcy, a wynikające z długoletniej współpracy.

- 3) Wykonawca w wyjaśnieniach powołał się na tajemnicę przedsiębiorstwa. Zarówno w SWZ jak i w wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, Zamawiający opisał i przytoczył zasady postępowania z dokumentami złożonymi z ofertą lub też na wezwaniu: „Zgodnie z SWZ, Zamawiający informuje, że w przypadku, kiedy wykonawca otrzyma od niego wezwanie w trybie 224 ust. 2 pkt 1, zgodnie z dyspozycją art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Prawo zamówień publicznych, a złożone przez niego wyjaśnienia i/lub dowody stanowiąc będą tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji Wykonawcy będzie przysługiwało prawo zastrzeżenia ich jako tajemnica przedsiębiorstwa. Przedmiotowe zastrzeżenie zamawiający uzna za skuteczne wyłącznie w sytuacji, kiedy Wykonawca oprócz samego zastrzeżenia, jednocześnie wykaże, iż dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.” Postępowania prowadzone w procedurze przetargowej co do zasady są jawne. Zamawiający, celem potwierdzenia, że Wykonawca zaoferował cenę za którą zrealizuje zamówienie, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i opisem przedmiotu zamówienia, ma prawo i obowiązek wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Wykonawca ma prawo zastrzec informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913), jeżeli zastrzeżenie jest skuteczne tj. spełnia zasady i wymogi określone w ustawie, przywołane również w SWZ Rozdz. X. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie wskazał co dokładnie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa i nie poparł żadnymi dokumentami potwierdzającymi, że w celu zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa dla tych dokumentów, zostały podjęte kroki i środki wskazane w ustawie. Wykonawca skupił się jedynie na podkreśleniu „niemożności” przedstawienia wyjaśnień, nawet w zakresie kalkulacji ceny oferty.
- 4) Wykonawca wskazał, że od roku 20215r w ten sam sposób wyjaśnia rażąco niską cenę. Data została podana błędnie, Zamawiający nie jest pewny czy te wyjaśnienia są składane od 2021r – ze względu na nową ustawę Pzp czy od 2015r. Zarówno poprzednia jak i nowa ustawa nakłada obowiązek na Zamawiającego badania rażąco niskiej ceny, a złożone wyjaśnienia mają wyjaśnić wątpliwości i udowodnić, że cena została skalkulowana prawidłowo. Jeżeli Wykonawca od 2015r, czyli od blisko 7 lat wyjaśnia rażąco niską cenę, to nie jest żaden argument przemawiający za tym, że ceny oferty są kalkulowane prawidłowo, wręcz odwrotnie – wskazują na stałe zaniżanie ceny. Zamawiający nie wnika w sposób prowadzenia postępowań przez innych Zamawiających, każdy z prowadzonych przetargów oceniany jest indywidualnie. Wykonawca nie przytoczył, żadnego konkretnego przypadku przyjęcia wyjaśnień w postępowaniu, pozostał na wskazaniu bliżej nie określonych zamówień publicznych.
- 5) Załączone cenniki nie potwierdzają prawidłowości kalkulacji ceny oferty. Cennik Techmedu zawierał ceny stojaków na aparaturę, które nie były przedmiotem zamówienia w Części 6. Cennik wyrobów M4Medical zawierał aparaty EKG, przy czym żaden nie wskazywał na model posiadający zapis badań w czasie rzeczywistym w co najmniej czterech trybach: 3, 4, 6 i 12 (wskazane modele dot. M-TRACE 3-6-12). Nie załączono żadnego cennika dla pompy infuzyjnej. Wobec powyższego, nie można podanych danych w żaden sposób powiązać z cenami zaoferowanymi w ofercie. Należy mieć również na uwadze, że takie cenniki zawierają cenę dostawcy, koszt dostawy – najczęściej do Wykonawcy, ale nie zawierają kosztów Wykonawcy związanych z realizacją zamówienia. Zamawiający ma świadomość, że cenniki mogą zawierać również rabaty dla Wykonawcy ale przedłożone dokumenty takich informacji nie zawierały.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że Wykonawca nie wykazał prawidłowości kalkulacji ceny oferty, tym samym nie udowodnił, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Oferta Wykonawcy na Część 6 jest odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 8, zgodnie z dyspozycją art. 266, ustawy Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)